

10月21日開催の議会報告会のアンケート結果

(1) 参加者の性別及び年代

男性	48名 (73%)	／	女性	18名 (27%)	参加者70名
					回答者66名
					(回収率 94%)
10代～20代	0名 (0%)		50代	17名 (26%)	
30代	1名 (1%)		60代	26名 (39%)	
40代	5名 (8%)		70歳以上	17名 (26%)	

(2) 議会報告会は何でお知りになりましたか。(※複数回答が可能な質問)

①議員の案内	42名
②市議会だより	13名
③市報かすが	12名
④友人・知人の案内	8名
⑤春日市総合情報メール	6名
③その他	6名 (商工会4名、FAX2名)
⑦市議会ホームページ	3名
⑧公民館のポスター	3名

(3) 市議会からの説明や回答について

①よく分かった	25名 (38%)
②だいたい分かった	36名 (55%)
③分からなかった	1名 (1%)
③無回答	4名 (6%)

(4) 意見交換はいかがでしたか。

①良かった	36名 (55%)
②良くなかった	12名 (18%)
③無回答	18名 (27%)

(5) 議会報告会にまた参加したいと思いますか。

①参加したい	45名 (68%)
②参加したくない	5名 (8%)
③無回答	16名 (24%)

(6) かすが市議会だよりをご覧になったことはありますか。

- | | |
|-----------|-----------|
| ①いつも見ている | 46名 (70%) |
| ②ときどき見ている | 17名 (26%) |
| ③見たことがない | 3名 (4%) |

(7) 参加者からの意見・要望（自由記述の内容）及び質問(3)～(5)で書かれた理由など（※見やすくするため、項目ごとに分類しています。）

【議会報告会全体に対するご意見】

- ・ 残念ながら議会がみえてこない。
- ・ もっと議会が身近になるよう、取組を行なってもらいたい。
- ・ 通り一片の報告はிரらない
- ・ 議会報告を各会派代表で発表する機会を設けられたい。単なる議会の概要発表のみで、市政全体は判りにくい。
- ・ 予算提案権をもつ市長が出前トークを行なっているので、議会報告会では、決算審査についても報告され、議会の審議が今後の予算編成に生きてくるように力を入れられてはどうでしょうか。
- ・ 議会報告会は双方向の報告会の為、35自治会にて実施。
- ・ 昼間も実施してほしい。
- ・ 対立する意見がわかりにくいから、各会派からの討論も必要か？
- ・ “議会のあり方”をもっとこの場で協議したい。
- ・ 市民が主体的にかかわりながら合意を形成していく協治、政治ガバナンスの上でこの報告会が今後も盛大に開催されることを望みます。
- ・ これまでの取組をさらに充実、発展させてほしい。
- ・ マイクの音響が悪くて聞きとりにくかった。
- ・ 聞こえにくかった。
- ・ 声が一部小さく聞きづらい（司会の声は良かったです。席が後ろにいた事もあります。）
- ・ 照明が暗かったです。
- ・ この会場は傾斜がなく首を曲げて前を見ないといけない。椅子を各列ずらして並べたらどうか。

【議会活動の報告に関するご意見】

- ・ 資料に書いていない具体的な説明をすべきで、極力、棒読みを減らしてほしい（読めばわかるので）。
- ・ 紙を読んでいるのみではないか。市議会ホームページ掲載のみで十分。
- ・ 時間のムダ。ダラダラではなく要点を説明すべき。
- ・ 時間も無いと思うが、説明内容が軽い。
- ・ 最初のお二人は、読むだけの報告であった様に思います。春日市も若い人たちにも

っと参加させるのもいいと思いました。

- ・ それぞれが早口で十分な理解が出来なかった。取組については的を得たものであり再度資料を持ち帰って学習します。
- ・ 説明のパワーポイントのレイアウト！改善
- ・ 資料の字が小さくて見づらい。
- ・ 報告会資料でコピーが黒く字と重なっている。見にくい。チェックされていない。誰も気付かなかったのか。もっと気配りが必要である。市民が見る資料である。
- ・ 各委員会約10分の説明であったがポイントを絞った内容でわかり易かった。
- ・ 進行が早すぎた。
- ・ 初めて参加しましたので（だいたい分かった）
- ・ 映像で説明されたから（よく分かった）
- ・ 説明全般が資料に記されているので（だいたい分かった）
- ・ 議員の方々皆様一生懸命の様子がわかりました。
- ・ 的確明瞭に説明がなされよく分かった。
- ・ “市議会だより”だけではなく、このように報告していただくと活動状況がはっきりわかります。ありがとうございます。
- ・ メリハリがあり理解できた。
- ・ 解りやすく説明されていた。
- ・ 冊子もわかりやすく、説明がていねいでした。
- ・ 活動状況はよくわかった。
- ・ 各委員会、視察や討議をされていることが今夜の議会報告会で分かりました
- ・ 詳しいことは不明だった。
- ・ 自分の理解が浅いためでしょうか？100%は理解できない場合があった。
- ・ 資料の提出が良かった。
- ・ 説明資料に書いてある通り。
- ・ スライドを使つての説明がわかりやすかった。
- ・ パワーポイントの画で理解が深まった。
- ・ 現在の社会情勢を踏まえたテーマと的確な説明がなされた。

【議会運営委員会の活動報告関係のご意見】

- ・ 政務活動費年額150,000円は、十分な額ですか？
- ・ 政務活動費の件、安心しました。
- ・ 富山のようなことに絶対ならない様にしてください。お金は市民のとうとい血税ということを忘れないで下さい。
- ・ 福岡市の政務活動費は総額ですか？ 1人あたりですか？ 春日市との比較がわかりにくい。
- ・ 政務活動費の金額の少なさにびっくりです。
- ・ 分からなかった。早口で文字ばかり。
- ・ 一般質問は自席で良いと思う。

【総務文教委員会の活動報告関係のご意見】

- ・ 限られた短い時間ですが、視察報告だけではもったいないです。春日市の取り組み、委員会としての他の取り組み等があれば良かったと思います。
- ・ 関市の事、視察してどう感じたか、春日市としてそれをどう活用しようと思ったか言ってほしい。
- ・ 総務文教委員会の関市視察報告の「選挙パスポート」に興味を持ちました。投票率をUPする策だと感心しました。
- ・ 関市の紹介は、写真・絵等分かりやすかった。
- ・ よく分かった。話すスピードも良く、写真や現物があり良かったです。

【市民厚生委員会の活動報告関係のご意見】

- ・ だいたい分かった。読んでるだけ。

【地域建設委員会の活動報告関係のご意見】

- ・ よく分かった。写真と話し方。
- ・ 防災についての話が参考になった。

【議会報編集特別委員会の活動報告関係のご意見】

- ・ 議会だよりや市の広報など、スマホよりも紙面で詳しく出してほしい。本日の資料P32の下段のようなものでいいと思います。
- ・ 広報は横文字をなるべく使わない様に。
- ・ だいたい分かった。スマホ「マチイロ」。

【意見交換について】

- ・ 意見交換はもう少し時間をとるべき。
- ・ 時間が短い。一人の人の質問が多い。時間制限をしなくてよい。
- ・ もっと時間が欲しい。
- ・ 意見交換で出た検討課題はすみやかに結論を導いて頂きたい。
- ・ 質問や要望に対し議会の回答が十分かみあっていなかった。又、回答が議会の現状を守る立場が強すぎる。これでは市民が二度三度と参加したくなるのかなと心配です。
- ・ 質問に対して曖昧な答えでした。
- ・ 応答について歯切れが悪く、時間制限もあり不十分に感じた。
- ・ 質問、要望に関する回答が長すぎて、ポイントがぼけて良く解らない。回答にしても、もう少し具体的な意見が欲しい。
- ・ 自由に発言できる場であった。
- ・ 真剣な意見が多かった。
- ・ 市議員と直接意見交換できるのは有意義であった。
- ・ もっとたくさん市民の意見を聞きたい
- ・ 質問者、市議さんもよかった。
- ・ まずまず。

- ・ こちらの勉強不足もありました。
- ・ 市民がどういう考えをもっているか知りたい
- ・ 活発でよかったです。
- ・ 私たちが日ごろ疑問に思っていることを聞くことができてよかったです。
- ・ 市民の皆さんの貴重な意見を聞いて勉強になりました。
- ・ 質問事項が大変良かった。なるほどと思いました。
- ・ 議会の運営方法は良く判った。
- ・ 議会に対する期待感が伝わった。
- ・ 「より住みやすい春日市」以外の質問があった。
- ・ 事務方が出席してないので、出前トークとの差別化を参加者に促さないと交換の場にならない。
- ・ 最初の質問者は明確な短い質問をして頂かないと何を質問したのか多すぎて分かりにくかった。ひとつひとつ手短かに。答弁もわかりにくかった。いい質問も長くいっぺんに質問したらわかりにくい。ひとつひとつわけて質問した方がいいと思う。
- ・ 適確に回答されていたと思うが、質問が長すぎる人がいたので時間制限を考えてみてはどうか。
- ・ 質問者の時間、3分くらいで統制する。
- ・ 質問事項は簡単にまとめてほしい。(解りやすくして)
- ・ 意見は一問一答で行う様にして下さい。色々話されても内容が不明確になると考えます。
- ・ 最初の質問者の時間が長い。簡潔明瞭の但し書きがあるので、質問の数、時間を三分以内とか強制的に制約してほしい。
- ・ 一人の質問が長すぎ
- ・ 一人の人の人が長すぎると思った。
- ・ 一人の方が長過ぎた。なかなか短時間で回答できる問題ではない。
- ・ いろんな人から意見をとった方がいいので、一人一問にして、質問が出ないときのみ複数項目出していいようにした方が良い。
- ・ 長かった！ パソコンの事を言われた方に議員がくらくらくのものではなかった。たいした事でもないので大人げない。
- ・ 今回初めてであったためか質問、要望事項が一部の質問者に時間がとられ過ぎている。(1～3問位では?)

【その他】

- ・ 議員が「こんばんは」と言われているのにあいさつする方の少なさにびっくり。発表された後の拍手がない。参加者が少ない。
- ・ 議会報告会には自治会長の出席を義務化して欲しいと思います。中立でない思想の自治会長もいらっしゃるようです。
- ・ はじめての参加であります。より多くの市民の方々に知ってもらう方法は“市報”だけでいいのか。
- ・ 各委員会の活動内容がわかった。

- ・ 議会の活動状況が良く分かった。
- ・ 春日市政の動向がわかった。
- ・ より理解が深まった。
- ・ 説明が良くわかりました。
- ・ 春日市がどんな動きで動いているかがわかるから知って良かった。
- ・ 諸々の活動報告に興味あり
- ・ 議員の自己満足
- ・ ボケたジイさんたちの質問でのハズレ。
- ・ 市民がまん中、市民ファーストを！
- ・ 市の事をたくさん知りたい。
- ・ 議会活動が良く理解できる。
- ・ 議員は市民の代理です。
- ・ あまり変化はないと思いますので
- ・ 春日市議会の活動状況がよく理解できた。
- ・ 勉強になるのでできるだけ参加したいです。
- ・ 演説会でなければ参加したい。
- ・ 市民の代表である市議会議員の活動がわかる。
- ・ 市議会に参加できないのでこういうのはありがたい。日頃分からない事が知る事ができて良かった。
- ・ 議員の時々の公民館の来館で行政の話が聞けますが、この様な報告会ではさらに詳しく分かり今後も参加したい。
- ・ 上白水ですが、大賀薬局前の横断歩道が片側しかありませんので両方にしてください。車両が止まらず危険である。
- ・ 狭隘道路を買収し、途中反対されたらそのまま。その間の買収が何の為か。通れないと1本に通じないと、金のムダ使い。
- ・ 水道用水の違法取水について、その原因、影響、責任について市報等でお知らせ下さい。水道企業団の取水担当職員が長年にわたって違法状態を見過ごしてきたことで補助金削減等の被害を受けることになりました。小池知事のように過去に逆上って処分すべきだと思います。
- ・ 福祉ボランティアのポイント制の現在の進展状況を知りたい（27年の地域の市長出前トークでも出ていました）。